

УДК 332.12:001.895

DOI

ПОЛИТИКА ДНР ПО ФОРМИРОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

ПОНОМАРЕНКО Е.В.

доктор наук по государственному управлению,
профессор, профессор кафедры инновационного
менеджмента и управления проектами
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления
и государственной службы при Главе
Донецкой Народной Республики»
Донецк, Донецкая Народная Республика

ВЕРИГА А.В.

доктор экономических наук, профессор, профессор
кафедры учёта и аудита
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления
и государственной службы при Главе
Донецкой Народной Республики»
Донецк, Донецкая Народная Республика

Аннотация. В исследовании авторы развивают тезисы и идеи, представленные в статьях о формировании инновационной инфраструктуры, а также об опыте участия системы образования Донецкой Народной Республики в управлении интеллектуальным капиталом. Республика относится к новым субъектам Российской Федерации, выстраивающим свою экономическую и инновационную систему в сложных внешних условиях непрекращающихся военных действий и ограниченности возможностей для экономического роста. В свете интеграции в Российскую Федерацию и ускорения процесса восстановления экономики ДНР возникает необходимость в формировании её гибкой региональной инновационной системы, которая позволит поддержать субъекты инновационной деятельности и создаст условия для их развития. Целью исследования является освещение проблем формирования региональной инновационной системы Республики и разработка модели её дальнейшего развития. В процессе исследования использованы следующие методы: логического исторического исследования, статистического анализа и синтеза, графического моделирования, сценарного прогнозирования. Результаты работы и область их применения, следующие: проанализированы подходы к определению понятия и сущности национальной инновационной системы, представлена и охарактеризована её принципиальная структура. Дана оценка состоянию и уровню инновационного развития ДНР на разных этапах становления и развития, названы факторы влияния, проблемы и место инновационной системы в экономике в целом. В качестве наиболее перспективных направлений развития инновационной деятельности предложены сетевая модель и сценарий реиндустриализации экономики. Обозначены критерии эффективности использования потенциала предложенной сетевой структуры республиканской региональной инновационной системы, а также направления развития региональной инновационной сети, её инфраструктуры и стимулирования инновационной деятельности.

Ключевые слова: региональная инновационная система, инновационная модель, инновационная сеть.

POLICY OF THE DPR ON THE FORMATION OF A REGIONAL INNOVATION SYSTEM

PONOMARENKO E.V.

**Doctor of Science on Public Administration,
Professor, Professor of the Department of Innovation
and Project Management**

**SEE HPE «Donetsk Academy of Management and
Public Administration under the Head of Donetsk
People's Republic»,
Donetsk, Donetsk People's Republic**

VERIGA A.V.

**Doctor of Economic Sciences, Professor,
Professor of the Department of Accounting and Audit
SEE HPE «Donetsk Academy of Management and
Public Administration under the Head of Donetsk
People's Republic»,
Donetsk, Donetsk People's Republic**

Abstract. In the study, the authors develop the theses and ideas presented in the articles on the formation of an innovative infrastructure, as well as on the experience of the participation of the education system of the Donetsk People's Republic in the management of intellectual capital. The Republic is one of the new subjects of the Russian Federation, building its economic and innovative system in the difficult external conditions of ongoing hostilities and limited opportunities for economic growth. In the light of integration into the Russian Federation and accelerating the process of economic recovery of the DPR, there is a need to form its flexible regional innovation system, which will support the subjects of innovation and create conditions for their development. The purpose of the study is to highlight the problems of formation of the regional innovation system of the Republic and develop a model for its further development. The following methods were used in the research process: logical historical research, statistical analysis and synthesis, graphical modeling, scenario forecasting. The results of the work and the scope of their application are as follows: approaches to the definition of the concept and essence of the national innovation system are analyzed, its principal structure is presented and characterized. An assessment is given of the state and level of innovative development of the DPR at different stages of formation and development, the factors of influence, problems and the place of the innovation system in the economy as a whole are named. The network model and the scenario of economic reindustrialization are proposed as the most promising directions for the development of innovative activity. The criteria for the efficiency of using the potential of the proposed network structure of the republican regional innovation system, as well as the directions for the development of the regional innovation network, its infrastructure and the stimulation of innovation activity are outlined.

Keywords: *regional innovation system, innovation model, infrastructure, innovation network.*

Актуальность. В настоящее время во всём мире происходит значительная трансформация политических и экономических систем, причём наибольший рост экономики наблюдается в активно развивающихся странах, демонстрирующих высокий уровень потенциала к динамическим изменениям на основе новых знаний, технологий, инноваций. Донецкая Народная Республика (далее – ДНР) относится к новым субъектам Российской Федерации, выстраивающим свою экономическую и инновационную систему в сложных внешних условиях непрекращающихся военных

действий и ограниченности возможностей для экономического роста. Интеграция региона в Российскую Федерацию сопровождается восстановлением экономики ДНР, что приводит к необходимости формирования гибкой региональной инновационной системы, которая позволит поддержать субъекты инновационной деятельности и создаст условия для их развития.

Цель исследования – исследование проблем формирования региональной инновационной системы Республики и разработка модели её дальнейшего развития. Для достижения поставленной цели в статье сделан анализ подходов к определению понятия и сущности национальной инновационной системы, представлена и охарактеризована её принципиальная структура, проведена оценка состояния и уровня инновационного развития ДНР на разных этапах становления и развития, названы факторы влияния, проблемы и место инновационной системы в экономике в целом.

Изложение основного материала исследования. В качестве наиболее перспективных направлений развития инновационной деятельности предложены сетевая модель и сценарий реиндустриализации экономики, определены критерии эффективности использования потенциала предложенной сетевой структуры республиканской региональной инновационной системы, а также направления развития региональной инновационной сети, её инфраструктуры и стимулирования инновационной деятельности в Республике.

В процессе исследования использованы следующие методы: логического исторического исследования, статистического анализа и синтеза, графического моделирования, сценарного прогнозирования.

В исследовании получили развитие тезисы и идеи, представленные в статьях о формировании инновационной инфраструктуры [10], а также об опыте ДНР участия системы образования в управлении интеллектуальным капиталом [3, С. 119-134]. Авторы опирались при этом на исследования республиканских авторов в области национальных и региональных инновационных систем: [13; 6; 11]. Данной проблематикой занимались также многие ученые РФ, среди которых: [4; 14; 9; 12] и др.

1. Понятийный аппарат

Переход любой страны на инновационную модель развития возможен на основе формирования национальной инновационной системы (далее – НИС). Поэтому такой путь развития является одним из государственных приоритетов и предполагает интенсификацию национальной экономики.

В мире используют различные подходы к определению понятия и сущности НИС. Согласно мнению общепризнанных основоположников данной концепции, сторонников институциональных взглядов в теории инноваций Б. Лундвалла [18], К. Фримена [17], а также сторонника эволюционной теории Р. Нельсона [19], НИС – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ – мелкие и крупные компании, университеты, государственные лаборатории, технопарки и инкубаторы.

Их взаимодействие обеспечивается комплексом институтов правового, финансового и социального характера, имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности. Отсюда НИС опирается на три фактора: понимание экономической важности знаний; возросшее внимание к системному подходу; рост числа институтов, занятых в процессе создания и диффузии системы знаний.

Согласно определению Организации экономического сотрудничества (ОЭСР), национальная инновационная система представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов (частных и государственных институтов, людей, связанных с ними), принимающих участие в процессе инновационной деятельности, т.е. обеспечивающих производство, распространение и применение различных знаний в

конкретной стране [9, С. 58]. Взаимосвязанными элементами можно назвать различные институты, чья деятельность направлена на развитие инновационного и образовательного потенциала государства или региона, отдельного экономического сектора, а также отношения, связанные с производством, ассимиляцией, использованием и распространением знаний.

Таким образом, результаты инновационной активной деятельности зависят от взаимодействия между субъектами отношений, а инновационный потенциал формируется посредством взаимодействия технологических, политических, институциональных и социальных факторов.

Различия в комбинации активных элементов (субъектов, акторов), направлений их развития приводят к формированию разных инновационных систем с различным набором характеристик, которые рассчитывают на определённую форму политической поддержки от государства или надгосударственных объединений.

Голиченко О.Г. утверждает, что «в современном понимании национальная инновационная система – это совокупность национальных государственных, частных и общественных организаций и механизмов их взаимодействия, в рамках которых осуществляется деятельность по созданию, хранению, распространению и использованию новых знаний и технологий» [4, С. 36].

Подробно различные модели НИС (национальные и региональные, секторальные и технологические), их особенности и проблемы, а также подходы к исследованию автор описывает в [5].

2. Составляющие НИС

Основной составляющей НИС является инновационная инфраструктура, которая представляет собой совокупность экономических субъектов и объектов, обеспечивающих осуществление инновационного процесса в целом или отдельных его этапов. Основополагающими свойствами инновационного процесса являются неопределённость результата и иррациональность действий его участников, в результате которых появляется принципиально новый продукт.

К подсистемам инновационной инфраструктуры относятся:

- производственно-технологическая (технопарки, инновационно-технологические и научные центры, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы и акселераторы, проч.);
- финансовая (финансовые институты и фонды: бюджетные, страховые, венчурные, инвестиционные);
- информационная (собственно базы данных; аналитические, статистические и информационные центры, коворкинг);
- кадровая (образовательные учреждения по подготовке и переподготовке кадров в области научного и инновационного менеджмента, технологического аудита, маркетинга);
- экспертно-консалтинговая (оказание услуг по вопросам интеллектуальной собственности, сертификации и стандартизации; центры консалтинга и общего аудита, специализирующиеся в сферах финансов, инвестиций, маркетинга, управления) [10, С. 119-120].

На рис. 1 представлена принципиальная структура НИС, отражающая общие закономерности.

Фундаментальными чертами НИС являются её институциональное устройство и структура. В каждом государстве или регионе они будут иметь свои особенности и различия в построении, вызванные общим уровнем развития экономики и общественно-политического устройства.

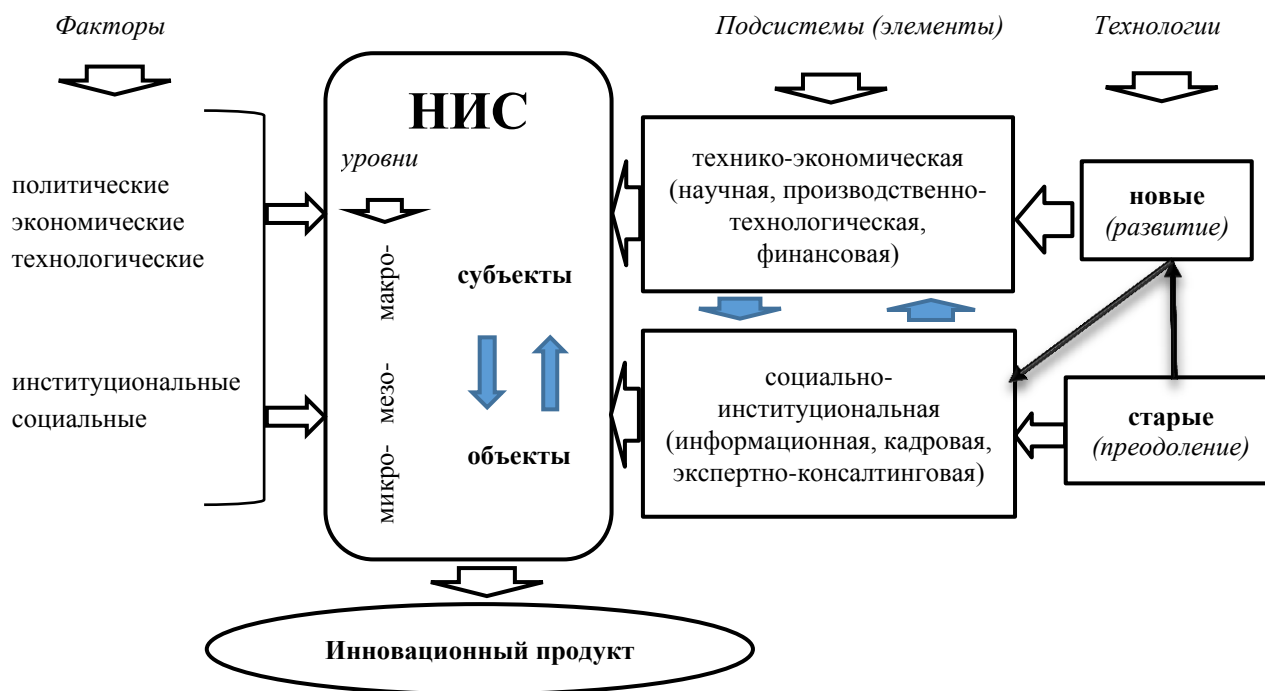


Рис. 1. Принципиальная структура НИС (составлено авторами)

3. История развития Донецкой РИС

Для условий Донецкой Народной Республики, которая еще недавно являлась самостоятельным молодым государственным образованием, находящимся на этапе становления и развития в сложных условиях ведения боевых действий и активной интеграции в РФ, НИС целесообразно рассматривать как региональную инновационную систему (далее – РИС). Рассмотрим этапы становления и развития РИС Республики.

Республика «выросла» из старопромышленного региона Донбасса, базовые отрасли которого (добывающая, металлургическая, машиностроительная и др.) относятся к третьему технологическому укладу. История формирования РИС Донбасса богатейшая и берёт начало еще с 1930-х годов – от создания высших учебных заведений (ДонНТУ, ДонНУЭТ, ДонНУ), научно-исследовательских центров в 1960-х, Регионального отделения Государственного агентства Украины по инвестициям и инновациям; Восточного регионального центра инновационного развития, Донецкого регионального отделения Государственного инновационного финансово-кредитного учреждения (в конце 1990-х – начале 2000 гг.).

До начала военного конфликта в 2014 г. и последовавшего за ним разделения в Донецкой области работали 32 различных вуза (филиала), Донецкий научный центр НАН Украины (6 институтов и ботанический сад), около 100 банков и отделений, 4 технопарка, 13 предприятий, занимавшихся инновациями (8,1 % от количества по Украине). Из перечисленных субъектов 156 использовали передовые технологии (7,2 % от количества по Украине). Кроме этого, на территории области работали порядка 65 НИИ и ПКТИ, 35 кадровых агентств [10, С. 120]. Удельный вес Донецкой области в реализации инновационной продукции в целом по промышленности Украины в 2013 г. составил более 17 %, причём около 50 % приходилось на предприятия машиностроения, более 40 % – металлургии, 7 % – пищевой промышленности [8]. Основными отраслями, внедряющими инновации в производство, были химическая промышленность, металлургия и машиностроение. Средства направлялись на проекты

в области ресурсосбережения, уменьшения загрязнения окружающей среды, снижения себестоимости продукции.

В 1999 г. в Донецке был создан первый технопарк ДонНТУ «УНИТЕХ», основной задачей которого было эффективное использование образовательного и научно-технического потенциала студентов и преподавателей ДонНТУ в интересах инновационного развития.

Он работает по сей день, осуществляя такие виды деятельности, как: исследования и научно-технические разработки, реализация инновационных проектов в области машиностроения, горного дела, металлургии, информационных технологий и проч.; консультативные и маркетинговые услуги по различным видам деятельности; издательская деятельность и распространение электронных и печатных материалов; учебно-педагогическая деятельность и реализация образовательных проектов; проведение конференций, семинаров и презентаций.

Инновациями занимался также созданный в 2001 г. Донецкий технопарк «Углемаш», который вёл активную деятельность в таких сферах, как производство машин и оборудования для строительства и добывающей промышленности, а также осуществлял исследования и разработки в области естественных и технических наук, коммерциализации научных исследований в виде научной продукции.

Актуальность задач определялась: приостановкой в начале 2000-х гг. НИОКР и объёмов внедрения инновационных разработок, создания и развития опытно-экспериментальной и производственной базы практически для всех ведущих отраслей промышленности Донбасса; отсутствием высокоэффективных систем и средств обеспечения взрывобезопасности, средств предупреждения и локализации пожаров, индивидуальных средств защиты, горноспасательного оборудования в условиях работы с повышенной опасностью.

По опыту технопарка «Углемаш» в Донецке были созданы в 2000-х гг. технопарки «Эко-Украина» и «Ресурсы Донбасса» с целью реализации проектов металлургических и химических комбинатов, машиностроительных заводов. Позже планировалось создание нескольких региональных техноградов на основе IT-технологий и нанотехнологий в г. Старобешеве, Ясиноватском и Марьинском районах.

Одной из основных их целей было возвращение из-за рубежа молодых учёных, активно участвовавших в аналогичных зарубежных проектах. Для стимулирования возвращения молодежи была разработана программа по возведению социального жилья с льготными условиями для молодых семей.

Кроме технопарков активно создавались такие элементы инновационной инфраструктуры, как бизнес-инкубаторы с целью обеспечения интенсивного развития малого и среднего бизнеса в соответствии с программами развития региона, решения проблемы занятости и помощи в создании малых инновационных предприятий. Так, например, идеей создания донецкого бизнес-инкубатора предусматривалась трансформация города к 2020 г. в город-предприниматель, в котором доля реализации продукции, произведённой малым и средним бизнесом, составила бы более 1 % ВВП города.

Таким образом, на момент образования ДНР был сформирован достаточно прочный фундамент РИС в виде некоторых элементов инфраструктуры.

Современный этап формирования инновационной инфраструктуры в Республике характеризуется следующим: функционируют 16 вузов [3, С. 129], в ряде которых продолжают работать созданные до 2014 г. бизнес-инкубаторы (ДОННТУ, ДОННУЭТ, ДОНАУИГС), более 20 различных НИИ и ПКТИ, более 10 кадровых агентств, на финансовом рынке работает Центральный республиканский банк (ЦРБ ДНР), а с июня 2022 г. – российский Промсвязьбанк.

В 2015 г. создан бизнес-инкубатор «Центр развития Донбасса», миссией которого является сохранение мира в регионе, интенсификация всестороннего

восстановления и развития Донбасса. Инкубатор оказывает помощь всем слоям населения по различным вопросам: от гуманитарной помощи до бесплатных занятий с детьми. Его участники активно разрабатывают аналитические, образовательные, социологические, научные и инфраструктурные проекты, которые направлены на формирование общей картины состояния гражданского общества на Донбассе, изучения его экономики, создание новых рабочих мест, повышение гибкости трудовых ресурсов, развитие транспортной инфраструктуры региона, обеспечение населения чистой водой и т.д. Кроме этого «Центр развития Донбасса» проводит различные практические занятия для начинающих бизнесменов, которые уже имеют идеи, а также конкретные проекты, готовые к реализации. Помимо тренингов по бизнес-планированию, в «Центре Развития Донбасса» регулярно проводятся консультации со специалистами в сфере PR, IT, юриспруденции и бухгалтерии.

В 2017-2019 гг. Тельмановским районом ДНР была реализована инновационная программа «Суперинтенсивный яблоневый сад» с целью реализации политики импортозамещения, который впоследствии был передан государственной корпорации «Аграрный Донбасс» и сейчас активно функционирует.

В 2018 г. создан технопарк «Университетские технологии», с целью осуществления образовательной деятельности в области неразрушающего контроля и испытательных лабораторий. Сегодня запущено множество программ восстановления и развития экономики и социальной сферы, программ и проектов молодёжных движений, инженерных олимпиад с целью активизации инновационной деятельности среди молодежи (конкурсы социальных инициатив, исследовательских работ, молодежных проектов, проч.). С 2018 г. ГП «Донецкий энергозавод» начал выпуск новых автобусов «Донбасс», на ГП «Донецкий электротехнический завод (ДЭТЗ)» запустили производство трамваев собственного производства «Я – Донецкий», ведётся разработка инновационных автомобильных технологий.

Негативно отразилась на экономике Республики вызванная военным конфликтом деиндустриализация, несмотря на все усилия, направленные на поддержку любых проектов и программ в сфере инновационной деятельности. Причём под деиндустриализацией понимается не простое снижение промышленного производства, а потеря или разрушение производственной инфраструктуры, технологичности, сложности и глубины переработки, потеря цепочек поставок, т.е. сокращение интеллектуальной основы производства и рынков. Наблюдалась также тенденция развития экономики Республики по инерционному сценарию, с незначительным инновационным развитием в сферах сельского хозяйства и пищевой промышленности: усилия были сконцентрированы на инновационных программах развития зерноводства, картофелеводства, овощеводства, скотоводства и свиноводства.

Сегодня РИС Республики находится на очередном этапе развития, в условиях интенсивной интеграции в экономическое пространство РФ. На территории Донбасса создана финансовая инфраструктура, чему также способствует начатая ЦРБ ДНР и уже работающим в Республике российским Промсвязьбанком программа льготного кредитования малого бизнеса и ФЛП (кредитные линии, овердрафт, микрофинансирование). Однако незначительные инновации, внедряемые в малом и среднем бизнесе («продуктовые аптеки», разработка мобильных приложений для сферы услуг и аддитивного производства на 3D printing, интернета вещей) и государственном секторе (в сфере управления, угольной промышленности, металлургии, строительстве) не могут значительно ускорить рост экономики Донбасса. Есть основания полагать, что процессам интенсификации формирования РИС поспособствуют существенные кадровые и организационные изменения на республиканском уровне исполнительной власти, а также глубокие интеграционные процессы и шефство городов и регионов РФ над практически всеми городами и районами ДНР, проявляющееся во всех видах помощи и поддержки.

4. Сетевая модель РИС

Опираясь на проведённое исследование этапов становления и развития РИС ДНР, одним из наиболее перспективных направлений её дальнейшего развития считаем сетевую модель организации инновационной деятельности, которая позволяет охватить весь спектр взаимосвязей её участников. Согласно мнению Зарайченко И.А. инновационная сеть – это «полицентрированное множество независимых субъектов инновационной деятельности, объединённых коммуникационными связями и ресурсными потоками, обеспечивающее посредством обмена ресурсами трансфер технологий и/или диффузию инноваций, способствующее возникновению сетевого эффекта как следствия экономического эффекта увеличивающейся отдачи» [7, С. 248]. Системообразующий фактор – сеть – предполагает множественность активных взаимосвязей её участников и выполняет, прежде всего, коммуникативную функцию. К основным характеристикам инновационных сетей можно отнести, прежде всего, высокую степень координации самого инновационного процесса, усиление ключевых компетенций участников сети, а также обладание общими ресурсами, инвестициями, каналами распространения знаний и инноваций [15, С. 10]. Предпосылкой формирования глобальных инновационных сетей является динамичная концепция открытых инноваций, которые генерируются активными агентами внутренней и внешней среды посредством хорошей коммуникации и сотрудничества. Развитие кооперации и сотрудничества способствует эффективному способу передачи информации между рынками и научными центрами, а также развитию механизма стимуляции инноваций. Однако такие надгосударственные или глобальные инновационные сети имеют ограничения, связанные с большой зависимостью от иностранных партнеров, преследующих собственные, часто политические, интересы и обеспечивающие их защиту, что может привести к рискам потери технологической компетентности и утечки уникальных знаний.

Опыт развития инновационных сетей в мире уже существует. Так, в Европейском Союзе развиваются сети инновационных релей-центров (Innovation Relay Centers – IRQ), инновационных регионов Европы (Innovation Regions of Europe – IRE), бизнес-инновационных центров (European Business Innovation Centers Network – EBN). В РФ работает Российская сеть трансфера технологий (Russian Technology Transfer Network, RTTN), которая объединяет более 50 инновационных центров из 40 регионов России и стран СНГ, специализирующихся в сфере трансфера технологий.

Сетью установлены партнёрские отношения с инновационными релей-центрами Европейской сети IRC, включая Steinbeis-Europa-Zentrum (Штутгарт, Германия) и RECITAL (Пиза, Италия). В сети обеспечено хорошее взаимодействие с зарубежными партнерами в сфере трансфера технологий, технологического аудита, единой базы технологических запросов и предложений. Участниками сети RTTN являются представители малого, среднего и крупного бизнеса, академические и отраслевые научно-исследовательские институты, университеты, частные лица. Считаем необходимым и целесообразным использовать успешные практики по созданию инновационной сети в условиях развития ДНР.

Инновационная сеть должна сопровождаться активным внедрением коммуникативной составляющей, основанной на информационно-коммуникационных технологиях, при этом она не должна замыкаться в рамках территориальных границ Донбасса. Наиболее эффективным, на наш взгляд, является присоединение к Российской сети трансфера технологий (RTTN). Объектный состав инновационной сети не ограничивается отраслевой (секторальной) принадлежностью, а роли активных участников (заказчики, исполнители, инвесторы, потребители инноваций) должны быть распределены между ними. Расширение числа участников для повышения эффективности функционирования инновационной сети приведёт к увеличению числа взаимосвязей между ними, что в свою очередь повысит ценность инновационной сети

для её участников путём прироста доли добавленной стоимости в ВВП и снижения транзакционных инвестиционных издержек.

Не вызывает сомнений, что увеличение числа взаимосвязей повышает потребительскую ценность инновационной сети, заинтересованность экономических субъектов в участии в ней. Таким образом, эффективность инновационного развития национальной экономической системы в значительной степени зависит от эффективности функционирования её инновационной сети, выражающейся в создании инноваций как конечных продуктов, управлении множеством инновационных проектов и программ, максимизации производственной мощности производств-участников сети. Преобладание экономических связей между участниками сети, организованных по горизонтальному (сетевому) принципу, обеспечивает многовариантность организации РИС на любом этапе, а состав участников определяет специфику управления сетями, основанную на развитии инфраструктуры и повышении мотивации к инновационной деятельности. Использование разных моделей и типов инновационных сетей (в зависимости от отрасли) даёт возможность государству и активным субъектам инновационного процесса реализовывать различные управленческие воздействия.

Сеть должна развиваться как структура распределённого типа, в которой каждый участник может оказывать услуги клиентам своего региона (инновационным предприятиям, научным и образовательным организациям), взаимодействуя при этом с членами сети из других регионов, а также партнёрами сети из других стран. Согласно рекомендациям Ч.-М. Ли [1, С. 10], который обозначил условия для формирования успешной РИС на основе анализа опыта Кремниевой долины, инновационная сеть должна обладать:

- высоким качеством жизни;
- благоприятной институциональной средой или «правилами игры», которые вознаграждают принятие рисков и толерантность к неудачам;
- высокой интенсивностью генерирования знаний и обмена ими;
- высококачественной и мобильной рабочей силой;
- меритократией (лат. *meritus* «достойный» + др. -греч. *κράτος* «власть, правление»), ориентированной на результат;
- эффективным взаимодействием и сотрудничеством университетов и исследовательских центров с бизнесом, властью и некоммерческими организациями;
- наличием инновационной инфраструктуры.

Таким образом, успешность формируемой РИС ДНР зависит не столько от уровня технологий (в ДНР – только 3-4 уровень технологического уклада), в прежде всего зависит от институциональной среды региона (и прежде всего бизнес-среды) и взаимодействий в ней. Формирование качественной бизнес-среды, в свою очередь, базируется на качественной системе образования, в том числе высшего, обеспечивающей уровень человеческого капитала и, как следствие, рост привлекательности системы для инвестиций. Создание условий, обеспечивающих развитие системы высшего образования стоит в ряду основных задач любой социально-экономической системы, а зависимость инвестиций в экономику от инвестиций в образование приобретает циклический характер [3, С. 129].

В дополнение к механизму взаимодействия необходимо задействовать сценарий реиндустриализации Республики, суть которого заключается в восстановлении роли промышленного производства как базиса развития экономики. Для этого считаем необходимым активизировать следующие направления по развитию инновационной инфраструктуры и стимулированию инновационной деятельности в Республике:

1. Повышение эффективности деятельности промышленных предприятий (догоняющая модернизация), расширение инфраструктурных проектов (строительство, проч.), стимулирование экспортоориентированных производственных цепочек;

2. Проектное финансирование и банковское кредитование, создание фондов финансирования научно-инновационной инфраструктуры, endowment – фондов в вузах и НИИ Республики;

3. Упрощение процедур по учреждению предприятий любой формы собственности в Республике, в т.ч. малых инновационных предприятий (МИПов);

4. Упрощение системы патентования, опосредованно через РФ, формирование антимонопольного законодательства в Республике;

5. Разработка и управление программами поддержки молодежи, студентов, молодых специалистов и перспективных аспирантов (грантовые), введение налоговых льгот для наукоёмких производств;

6. Внедрение инноваций в образовательный процесс, с учётом концепции непрерывного образования в течение всей жизни (персонализация образования с применением технологий big data, а также сотрудничество с использованием технологий hackathon, networking и coworking, образовательных экосистем, проч.). Данное направление считаем особо важным, т.к. именно в системе образования закладываются основы формирования как личности, так и компетенций участников инновационных процессов и РИС. В целом формирование основной добавленной стоимости в экономике основано на капитале знаний и инновациях, что объективно становится источником устойчивого, нелинейного, ускоренными темпами экономического роста, основанного на высоких технологиях [2, С. 3].

Механизм функционирования сетевой структуры РИС для условий Республики представлен на рис. 2.

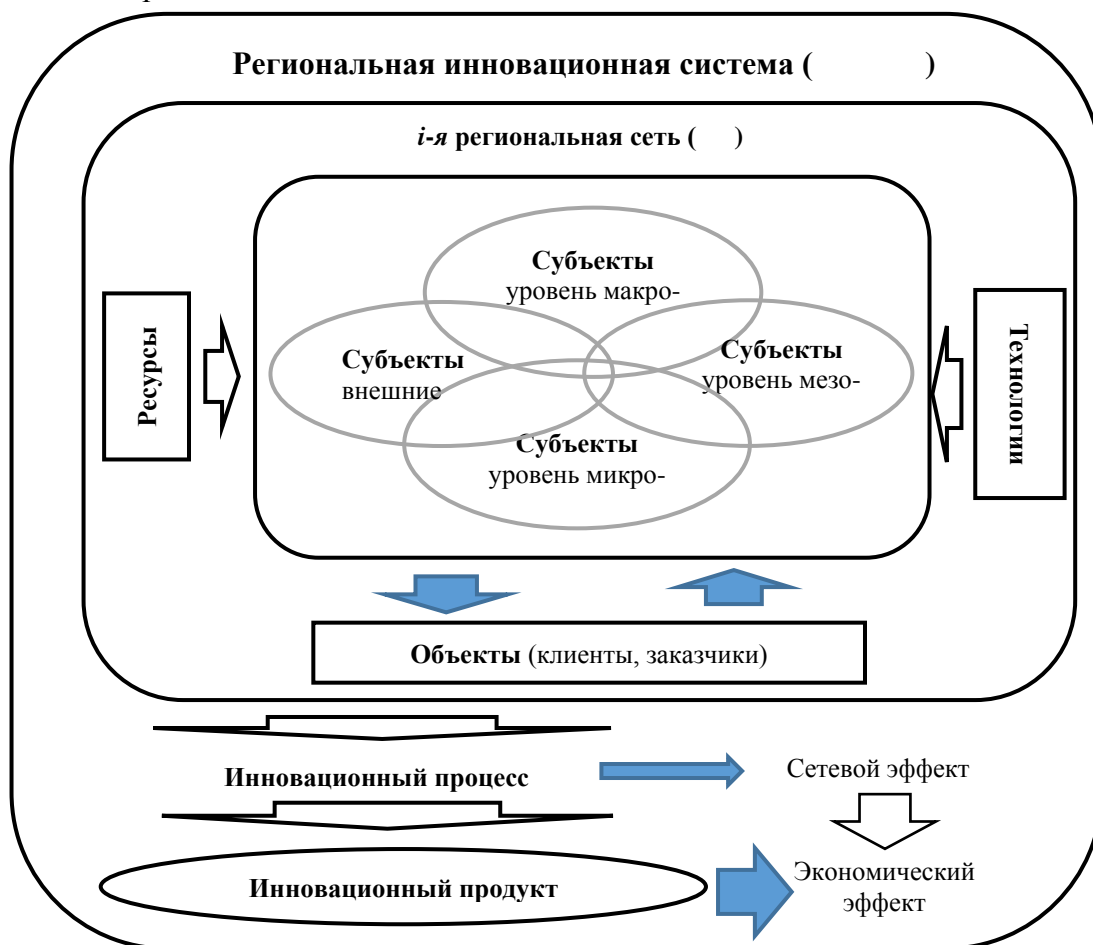


Рис. 2. Сетевая структура региональной инновационной системы
(составлено авторами)

На региональном уровне могут образовываться несколько сетей, в которых могут участвовать одни и те же акторы, использоваться одни и те же коммуникации. Необходимость создания нескольких сетей, как и возможность участия в них акторов, определяется проблемами, формируемыми средой, а также предоставляемыми ею условиями для их решения. Таким образом, внешняя координация системных связей обеспечивается наличием ресурсов и способностей в системах, определяя их действия, ожидания и цели (интересы).

В исследованиях А.И. Ярембаша [16, С. 132] в качестве критерия эффективности использования потенциала региональной социально-экономической системы, к числу которых относится РИС, предложены показатели валового регионального продукта и максимизации региональной добавленной стоимости, а также региональный чистый доход, традиционно используемые в стабильно работающей экономике. Исходя из критериев успешности, предложенных исследователем Ч.-М. Ли, поддерживаем его вывод о том, что основной целью формирования сетевой структуры региональной инновационной системы является прежде всего высокое качество жизни. Кроме этого, считаем, что РИС в качестве критериев должна соответствовать следующим:

- благоприятная институциональная среда, что выражается в росте количества МИПов и предприятий, занимающихся инновациями;
- высокая интенсивность генерирования знаний, что может быть выражено в росте количества объектов интеллектуальной собственности, а также обмене ими;
- создание высокопроизводительных рабочих мест, что тесно связано с повышением качества рабочей силы;
- заинтересованность власти на всех уровнях в мероприятиях и программах / проектах, ориентированных на результат;
- появление сетевого эффекта от взаимодействия и сотрудничества университетов и исследовательских центров с бизнесом, властью и некоммерческими организациями;
- повышение качества уже существующих и появление новых институтов и объектов инновационной инфраструктуры.

Перечисленные критерии эффективности РИС должны быть использованы при расчёте количественных ожидаемых эффектов программы развития ДНР на ближайшую перспективу. Сетевой эффект обеспечит рост ценности инновационных продуктов и реализуемых проектов для всех экономических субъектов и населения региона в целом.

Выводы по проведенному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении. В статье перечислены направления развития региональной инновационной системы, которые являются традиционными в мире, однако в силу множества факторов пока не используются либо используются недостаточно в Республике. В совокупности с процессами сотрудничества в инновационной сфере и интеграции с РФ и странами – участниками СНГ, имеющимися объектами инновационной инфраструктуры, перечисленные направления призваны помочь в изучении и внедрении успешного мирового опыта проведения реиндустриализации, формировании РИС и выходе экономики ДНР на инновационный путь развития.

Список использованных источников

1. Абушахманова Ю.В. Современные региональные инновационные системы и их элементы // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов XII Всероссийской научно-практической конференции «Экономические науки и прикладные исследования». В 2-х томах. Под редакцией Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой; Томский политехнический университет. 2015. С. 8—12. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25754073>

2. Алнафра И. Влияние построения и развития национальной инновационной системы на процесс перехода к экономике знаний [Текст]: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05: защищена 02.07.20. Университет ИТМО, Санкт-Петербург, 2020. 216 с. – URL: http://fpro.ifmo.ru/?page1=16&page2=52&page_d=1&page_d2=231330
3. Верига А.В., Пономаренко Е.В. Система образования в управлении интеллектуальным капиталом: опыт ДНР // Друкеровский вестник. Новочеркасск. 2022. № 2 (46). С. 119-134. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48615400>
4. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система: от концепции к методологии исследования // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 35-50. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21769787>
5. Голиченко О.Г. Перспективные направления и инструменты исследования инновационных систем // Управление инновациями – 2021: материалы международной научно-практической конференции. Новочеркасск, 2021. 2021. С. 26-31. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?pff=1&id=47492525>
6. Дадашова Т.А. Формирование национальной модели инновационной системы Донецкой Народной Республики // Вестник ДонНУ. Сер. В. Экономика и право. 2021. № 3. С. 123-132.
7. Зарайченко И.А. Инновационные сети, как инструмент повышения инновационного уровня производств композитных материалов // Вестник Казанского технологического университета. Т. 16. № 3. 2013. С. 248-252. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18818897>
8. Коваленко Т.В. Анализ инновационной активности предприятий Донецкой области // Проблемы экономики и менеджмента. Донецк, ГБУЗ «ДонНТУ», 2014. № 11 (39). С. 28-33. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22553754>
9. Леонова Т.Н., Маланичева Н.В., Эйгель А.М., Маланичева А.С. Институциональные основы взаимодействия национальных инновационных систем стран БРИКС // Вестник Государственного университета управления. № 1. 2017. С. 57—63. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28319794>
10. Пономаренко Е.В., Еременко А.А. Формирование инновационной инфраструктуры Донбасса // Инновационная экономика – экономика постиндустриального общества: сборник статей Международной научно-практической конференции (15 мая 2020 г., г. Уфа). Уфа: Аэтерна, 2020. С. 118-125. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42843852>
11. Тараш Л.И., Голоднюк Р.А. Формирование и развитие инновационной системы в Донецкой Народной Республике // Вестник Института экономических исследований. – 2020. № 1 (17). С. 40-51. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43119721>
12. Филин С.А. Взаимосвязь развития российской инновационной системы и сфер науки и образования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13, вып. 5. С. 911—921. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29198279>
13. Шабельникова Е.В. Национальная инновационная система: сущность и структура // Вестник Института экономических исследований. 2017. № 4 (8). С. 78-84.
14. Швец И.Ю. Институциональные аспекты национальной инновационной системы // Друкеровский вестник. 2019. № 5. С. 5-18. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41286805>
15. Шевченко И.В., Салмина О.А. Глобальные инновационные сети в постиндустриальной экономике: открытость и научное сотрудничество // Финансы и кредит. № 47 (479). 2011. С. 10-18.
16. Ярембаш А.И. Моделирование эффективности использования потенциала социально-экономических систем // Сб. научных работ серии «Государственное управление. Вып. 9 Экономика и управление народным хозяйством / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». Донецк: ДонАУиГС, 2020. С. 127-133. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44832794>

17. Freeman C. The Economics of Hope: Essays on Technical Change and Economic Growth / C. Freeman. London: Pinter Publishers, 1992. 243 p. – URL: <https://www.beyondintractability.org/bksum/freeman-economics>

18. Lundvall B.-A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning / B.-A. Lundvall (eds). London: Pinter Publishers, 1992. 317 p. – URL: https://www.researchgate.net/publication/343194816_Advanced_Introduction_to_National_Innovation_Systems

19. Nelson R.R. National Innovation Systems: A Comparative Analysis / R.R. Nelson. N.Y.: Oxford University Press, 1993. 560 p. – URL: <https://global.oup.com/academic/product/national-innovation-systems-9780195076172?cc=ua&lang=en&>

УДК 339:061.1

DOI 10.14746/ssp.2022.4.9

РАЗВИТИЕ МОДЕЛЕЙ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

СТРИЖАКОВА А.Ю.,

канд. гос. упр., доцент кафедры маркетинга и
логистики специалист 2 категории учебного
отдела,

ГОУ ВПО «Донецкая академия управления
и государственной службы при Главе
Донецкой Народной Республики»

Донецк, Донецкая Народная Республика

Аннотация. В статье проанализированы особенности трансграничного сотрудничества в реализации государственной региональной политики, развитие моделей трансграничного сотрудничества. Также исследованы основные проблемы развития новых моделей трансграничного сотрудничества в мире и рассмотрен международный опыт трансграничного сотрудничества.

Ключевые слова: *приграничное сотрудничество, трансграничное сотрудничество, государственная региональная политика, еврорегион, трансграничные кластеры*

DEVELOPMENT OF MODELS OF CROSS-BORDER COOPERATION IN MODERN CONDITIONS

STRIZHAKOVA A.Yu.,

Candidate of State Management, Associate
Professor of the Department of Marketing and
Logistics, specialist of the 2nd category of the
educational Department,

SEE HPE «Donetsk Academy of Management and
Public Administration under the Head of Donetsk
People's Republic»,

Donetsk, Donetsk People's Republic

Abstract. The article analyzes the features of cross-border cooperation in the implementation of state regional policy, development of models of cross-border cooperation. The main problems of the development of new models of cross-border cooperation in the world are also investigated and the international experience of cross-border cooperation is considered.